საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *დავით გელაშვილის* ---------- **შეფასების შედეგი:**

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☑

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	16	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	16	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობები	3	5
ქულათა ჯამი	85	100

სახელი, გვარი: ირაკლი ბონდარენკო

თარიღი: 29.05.21

დავით გელაშვილი

შეფასების დასაბუთება

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - დავით გელაშვილის შეფასების დასაბუთების შედგენის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 34[1] მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		კომენტარი
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐	**პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის კუთხით** უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატის - დავით გელაშვილის შეფასებისას უნდა აღინიშნოს, რომ მის შესახებ მომზადებულ შემაჯამებელ ინფორმაციაში რესპოდენტები და რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის ისეთ თვისებებს, როგორიცაა კეთილსინდისიერება, დამოუკიდებლობა, თავდაჭერილობა, კორექტულობა, გულისხმიერება, კომპეტენტურობა, შრომისმოყვარეობა, სამართლიანობა, მაღალი პროფესიული პასუხისმგებლობა და ა.შ. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებზე.
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☒	**დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობის და კეთილსინდისიერების კუთხით** შეფასებისას უნდა ითქვას, რომ კანდიდატი პრინციპული და მიუკერძოებელია. გააჩნია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღებისათვის საჭირო პიროვნული და პროფესიული უნარები. შეუვალია სხვადასხვა გავლენების მიმართ, ხელთ არსებული ინფორმაცია არ იძლევა დავით გელაშვილის პოლიტიკური ან სხვაგვარი მიუკერძოებლობის ან განსხვავებული რელიგიური, რასობრივი,

		ეროვნული, ეთნიკური კუთვნილების, სოციალური, ეკონომიკური მდგომარეობის ადამიანებისადმი ტოლერანტული დამოკიდებულების ეჭვქვეშ დაყენების საფუძველს. დავით გელაშვილი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი და შემომწირველი. **პიროვნული და პროფესიული ქცევის კუთხით** შეფასებისას ხელთარსებული ინფორმაციის გათვალისწინებით კანდიდატი თავდაჭერილი და ემოციურად გაწონასწორებული პიროვნებაა, კოლეგებს და სასამართლო პროცესის მონაწილეებს ეპყრობა თავაზიანად, აქვს მეგობრული დამოკიდებულება მოსამართლე კოლეგებთან და მასთან მომუშავე აპარატის თანამშრომლებთან. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სტრუქტურული ქვედანაყოფის - მენეჯმენტის დეპარტამენტის და საქართველოს გენერალური პროკურატურიდან გამოთხოვილი ინფორმაციის თანახმად, კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა და სასამართლოში მხარედ ან დაზარალებულად არ ყოფილა წარმოდგენილი. **პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის კუთხით** შეფასებისას გათვალისწინებული იქნა მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში და უნდა ითქვას, რომ მოსამართლე კოლეგებში და იურიდიულ წრეებში სარგებლობს გაწონასწორებული ადამიანისა და მაღალკვალიფიციური იურისტის სახელით. მას ახასიათებენ განათლებულ პიროვნებად, პრინციპულ და გულმოდგინე პროფესიონალად სამსახურებრივი მოვალეობების შესრულებისას. **ფინანსური ვალდებულების კუთხით** შეფასებისას უნდა აღინიშნოს, რომ დავით გელაშვილს აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით, სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის. არ არსებობს საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე

			შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას. ყოველივე ზემოთ აღნიშნულიდან გამომდინარე, შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი - დავით გელაშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით			**კომენტარი**
კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**	
სამართლის ნორმების ცოდნა	16	20	**სამართლის ნორმების ცოდნის კუთხით** შეფასებისას უნდა აღინიშნოს რომ დავით გელაშვილს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობათა, აგრეთვე ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სამართლის, მათ შორის ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ცოდნის მაღალი დონე. დავით გელაშვილს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით. გასაუბრებაზე დასმულ შეკითხვებზე კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო სწორი და თანმიმდევრული თუმცა, დაფიქსირდა შეცდომებიც. ასევე მან ვერ გამოავლინა საკონსტიტუციო სამართლის სათანადო ცოდნა.
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20	**სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის კუთხით** შეფასებისას კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტების გაანალიზების შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ მის გადაწყვეტილებები დამაჯერებლად დასაბუთებულია, მოსამართლეს ყურადღების მიღმა (ანუ განუხილველად) არ აქვს დატოვებული მოდავე მხარეთა მიერ მოყვანილი დავის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტობრივი გარემოებები და თანმდევი მტკიცებულებები. ფაქტობრივ გარემოებებს ადეკვატური სამართლებრივი შეფასება (კვალიფიკაცია) აქვს მიცემული. ეფუძნება სამართლის არსებითად სწორ აღქმას. მოსამართლე საკუთარ პოზიციას ძირითადად ასაბუთებს ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით

			გამართულად. უნდა ითქვას, რომ ტექსტში მსჯელობა ზოგიერთ სამართლებრივ საკითხზე არის ლაკონური.
წერის უნარი	16	20	**წერის უნარის კუთხით** შეფასებისას კანდიდატი საკუთარ მოსაზრებებს აყალიბებს ენობრივი (გრამატიკული) და პროფესიული თვალსაზრისით გამართულად. მისი წერილობითი მსჯელობა ძირითადად ლაკონური და ლოგიკურია. თუმცა მის მიერ წარმოდგენილ დოკუმენტებში რიგი წინადადებები არის რთულად აღსაქმელი. ასევე არის მცირე გრამატიკული შეცდომებიც.
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15	**ზეპირი კომუნიკაციის უნარის კუთხით** შეფასებისას გასაუბრების შედეგად შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატი მეტყველებს გარკვევით და მშვიდად. სამართლის მატერიალურ და საპროცესო ნორმათა შინაარსს ძირითადად გადმოსცემს ადექვატურად და დამაჯერებლად. თუმცა გასაუბრებისას გამოიკვეთა ისეთი სახის მსჯელობა, რომელიც იყო ბუნდოვანი და რთულად გასაგები.
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15	**პროფესიული თვისებების, მათ შორის სასამართლო დარბაზში ქცევის კუთხით** შეფასებისას უნდა ითქვას, რომ კანდიდატი, როგორც მოქმედი მოსამართლე სასამართლო პროცესს წარმართავს თავდაჯერებულად, მშვიდად და სამოსამართლო ეთიკის ნორმების სრული დაცვით. მხარეებს აძლევს მათი მოსაზრებების გამოთქმის თანაბარ შესაძლებლობებს, სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას ზედმიწევნით იცავს სხვადასხვა საპროცესო ეტაპისათვის დაწესებულ საპროცესო სპეციფიკას. სამსახურებრივი მოვალეობების შესრულებისას აქვს მოსამართლის შესაფერისი იერსახე. რაც შეეხება კანდიდატის მიერ საპროცესო ვადების დაცვას, მის მიმართ მომზადებული შემაჯამებელი ინფორმაციის თანახმად მონაცემები შემდეგია: გადაწყვეტილების მომზადების ვადების დაცვა: - საქმის განხილვის საპროცესო ვადების დაცვა: ვადის დაცვით

			100%. - გადაწყვეტილების მომზადების ვადების დაცვა: ვადის დაცვით 100%. - გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა: უცვლელი 90,3%; შეცვლილი 9,7%. - საანგარიშო პერიოდში (1026 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 3514 საქმე, დღეში საშუალოდ 3.5 საქმემდე. დავით გელაშვილს ასევე გააჩნია მენეჯერული თვისებები.
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5	**აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის კუთხით** შეფასებისას უნდა ითქვას, რომ კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში იშვიათად მონაწილეობს. ამდენად, მას არ გააჩნია სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე.
პროფესიული აქტივობა	3	5	**პროფესიული აქტივობის კუთხით** შეფასებისას დავით გელაშვილი იშვიათად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში. კანდიდატი საერთოდ არ ახორციელებს პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას.
ქულათა ჯამი	**85**	**100**	

სახელი გვარი: ირაკლი ბონდარენკო

ხელმოწერა:

თარიღი: 29.05.21